



## **OIKAISUVAATIMUS Mikkelin kaupungin kaupunginhallitukselle koskien kaupunginhallituksen kokousta 11.5.2020 § 155 asia-/ja muotovirheiden takia**

**Tausta:** Yleisötilaisuus 14.3.2019, jossa esiteltiin kaupungin toimesta Mediset Hoivarakentajat Oy:n varaama ja Attendon valmis kaavanvastainen suunnitelma rakennukseksi (1000 k-m<sup>2</sup>) nyt kyseessä olevalle tontille. Maankäyttö- ja rakennuslain 62 §:n mukainen osallisten kuuleminen, jossa tuli esittää kaavaehdotukset 31.8.2019 mennessä. Kaikki ehdottivat, että alue tulee kaavoittaa puistoksi. Huomioitaneen tässä, että adressin puiston puolesta allekirjoitti 287 henkilöä. Saksala-seura, joka edustaa koko Saksalan alueen väestöä, ehdotti alueen kaavoittamista puistoksi sekä kaikki 15 ehdotuksensa tehneet taloyhtiöt/tahot ehdottivat, että alue kaavoitetaan puistoksi.

1. Asemakaavan selostus sivulla 30 kerrotaan, että ”Asukkailta, taloyhtiöiltä ja kaupunginosaseuralta tulleiden runsaiden mielipiteiden perusteella on kaavasta laadittu kaksi kaavaluonnosvaihtoehtoa, jossa alue osoitetaan joko puistoksi tai rakentamiseen.” Asiavirheen takia liite tulee perua ja käsitellä uudelleen ja virke poistaa, sillä mielipiteistä yksikään ei ollut rakentamisen kannalla kuten tässä annetaan ymmärtää.
2. Edelleen saman asiakirjan sivulla 32 sanotaan ”Kaavaratkaisussa on huomioitu runsas palaute. Mielipiteiden johdosta kaavasta on laadittu kaksi erillistä luonnosvaihtoehtoa.” Asiavirheen takia liite tulee perua ja käsitellä uudelleen ja virke poistaa, sillä mielipiteistä yksikään ei ollut rakentamisen kannalla kuten tässä annetaan ymmärtää. Lause johtaa päättäjiä harhaan.
3. Lapsiasianvaikutukset tulee ottaa huomioon päätöksen teossa. Ohjeistus on suunnattu kuntien päätösvalmistelijoille. Perustana YK:n lapsen oikeuksien sopimus (LOS), joka on ollut Suomessa voimassa vuodesta 1991 lähtien. Lapsivaikutusten arvioinnissa (LAVA) arvioidaan päätösten ja toiminnan vaikutuksia lapsiin ja lasten oikeuksien toteutumiseen. Nykyisessä kaavassa tontti on varattu koululle eli lapsille ja kerroslukuna on 1. Otetaanko tässä lapsilta etuja pois, kun laki edellyttää, että lapsiasianvaikutukset huomioidaan. Lisäksi tontin vieressä on lasten leikkipuisto. Miten korkea jättirakennus/palveluasuminen vaikuttaa siihen, miten lapset tulevaisuudessa voivat käyttää nykyistä puistoa verroinkin kun arkkitehtikilpailun voittanut suunnitelma on ollut aikoinaan kerrosluku 1 kannalla. Esityksessä ei ole yhdelläkään sanalla mainintaa siitä, mitkä ovat rakentamisen lapsiasianvaikutukset. Koronaepidemia saattaa kasvattaa pienten koulujen suosiota, koska etäopetus tulee olemaan osa tulevaisuutta. Lapsiasianvaikutusten huomioon ottamatta jättämisen muotovirheen takia päätös tulee perua ja käsitellä uudelleen.
4. Viranomaisella on velvollisuus perustella tekemänsä päätös. Perusteluissa on ilmoitettava ensinnäkin, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Jouni Riihelän esityksessä ei ole perusteluja rakentamiselle. Osalliset saivat esittää mielipiteensä 31.8.2019 mennessä. Kuka ei-osallinen otti rakentamisvaihtoehdon esille, kun asianosaisten aika esittää kantansa umpeutui 31.8.2019. Lisäksi kaupunki tiedotti 4.6.2019 lähettämässään vaikutusmahdollisuuskirjeessä, että vaikutuksen arvioinnissa otetaan rinnakkain oleva tilanne (koulurakentaminen) ja kaavanmuutoksen mahdollistama tilanne. Näinhän ei nyt ole. Rakennustontteja kyllä on, jotta kerrostalojättä ei tarvitse ahtaa Saksalaan. Lainaan tässä yhteydessä paikkakuntaa paremmin tuntevan Satu Taavitsaisen mielipidekirjoitusta, jotta paremmin hahmottuu vapaiden tonttien määrä: ”Runeberginaukiolle voi tehdä kerrostalon, ESE:n tontilta ja Graanin rannasta tulee useita tontteja myyntiin, Marskin aukiolle ja entisen Suomen pankin kohdalle tulee kerrostalot, Tenholankadulle useita kerrostaloja, Pankalammelle on tulossa ihana ”hobittikylä” eli 31 minitaloa maakellareineen, Lähemäelle kerros- tai rivitalo, Urpolaan kerrostalo, Graniittitalosta ja sinisestä talosta Tenholankadulla tulee asuinkäyttöön soveltuvat. Vanha Meijerin ja

Karjaportin alue ja koko Sataman alue ovat muuttumassa pääosin asuinalueiksi.” Rakentamiseen sopivia tontteja siis on. Miksi siis ilman perusteluita rakentamiselle ja vastoin asemakaavakilpailun voittaneen suunnitelmaa Saksalaan yritetään ahdistaa jättirakennus? Esityksen tehnyt viranhaltija ei ole millään tavoin perustellut päätösehdotusta eikä kertonut, kuka on ideoinut rakentamisvaihtoehdon vastoin kaupunkilaisten yksimielistä kantaa ja jopa vastoin asemakaavasuunnittelukilpailun voittaneen kantaa (Asemakaavaselostus s. 7). Viranhaltijat ovat kaupunkilaisia varten eikä päinvastoin. Luottamushenkilöt olemme valinneet edustamaan meitä veronmaksajia, kaupunkilaisia emmekä virkamiehiä. Edellä esitetyistä syistä lain edellyttämä julkinen, kirjallinen perustelu on ensiarvoisen tärkeää. Koska päätöstä ei ole perusteltu rakentamisen osalta, tulee päätös perua asia-/muotovirheen takia ja käsitellä uudelleen.

5. Kaupunkiympäristölautakunnan kokous 21.04.2020 § 43/ kaupunginhallituksen kokous 11.5.2020 § 155 osalta tulee tutkia, kenellä on ollut esittelyoikeus/-vastuu. Jos kaava-asiassa esityksen teko kaupunginhallitukselle ja edelleen –valtuustolle kuuluu kaupunkiympäristölautakunnalle niin, miksi kaupunginjohtaja on ollut väliesittelijänä kaupunginhallituksen kokouksessa. Eikö kaupunkiympäristöltk:n esitys olisi tullut olla käsittelyn pohjana? Ja eikö kaupunginhallituksen kokoukselle esittelyn olisi pitänyt suorittaa sama henkilö kuin lautakunnalle (tekninen johtaja/kaavoituspäällikkö). Esittelyoikeudet ja –velvollisuudet tulee selvittää. Kenen olisi itse asiassa pitänyt suorittaa esittely molemmissa toimielimissä? Valta ja vastuu kulkevat käsi kädessä. Esittelyoikeuksissa/-velvollisuuksissa olevan muotovirheen takia päätös tulee perua ja käsitellä uudelleen.
6. Kaupunginhallituksen kokous 11.5.2020 pöytäkirjasta ei käy yksiselitteisesti ilmi, kuka oli minkäkin pykälän aikana läsnä. Kelloaikoja on lukuisasti, mutta ei tietoa siitä, kuka oli minkäkin pykälän aikana läsnä. Samalla tulee tutkia kenellä on ollut läsnäolo-oikeus minkäkin pykälän aikana, sillä kaupunginhallituksen kokoukset ovat salaisia. Asiantuntijoita voi kutsua vain tietyn asian käsittelyn ajaksi perustellusta syystä. Pöytäkirjasta ei ole nähtävissä, kuka on kutsuttu ja minkä pykälän käsittelyn ajaksi. Jopa pöytäkirjanpitäjäkin on poistunut paikalta, mutta ei ole tietoa minkä pykälän käsittelyn aikana/jälkeen.
7. Esittelijä esittää, että hankitaan lukuisa määrä lausuntoja. Mitä lausunnoilla haetaan? Jos joltakin pitää hankkia lausunto niin asemakaavakilpailun voittajalta. Voittaja on hahmottanut, että alueelle sopii korkeintaan 1. kerroksinen rakennus. Nyt kaupunki meinaa rakennuttaa jättikerrostalon töröttämään ja pilaa näin asemakaavakilpailussa hyväksi havaitut suunnitelmat ja tavoitteet. Turhaanko kaupunki kilpailutti ja pani rahaa menemään? Asemakaavan selostuksen sivulla 7 kerrotaan, että ”Voimassa oleva kaava pohjautuu vuonna 1973-74 pidettyyn yleiseen asemakaavakilpailuun, jonka tavoitteena oli aikaansaada keskikaupungin tuntumaan ranta-alueelle viihtyisä ja omaleimainen asuntoalue.” Muotovirheen takia päätös tulee perua, koska se ei sisällä perusteluita lausuntojen pyynnöille eikä asemakaavakilpailun voittajalta ole aiottu pyytää lausuntoa, kun se olisi nimenomaan pitänyt tehdä, sillä voittajalla on tekijänoikeus omaan suunnitelmaansa.
8. Oikaisuvaatimuksessamme esitettyjen asia- ja muotovirheiden takia kaupunginhallituksen päätös 11.5.2020 § 155 tulee purkaa ja prosessi keskeyttää, sillä asiavirheet kuten ei myöskään muotovirheet vanhene. Käsittelystä ei tule aiheutua allekirjoittajille maksua, koska he ovat asianosaisia.
9. Loppulausumana: Keskittäkää voimavarat sopeuttaa kaupungin menot tulojen mukaan ja kuunnelkaa

kaupunkilaisia verroinkin silloin kun he jotakin yksimielisest ausuvat. Mikkelissä 22.5.2020

Ma-

—

~~XXXXXXXXXX~~

1.